



UNIVERSIDAD  
POLITÉCNICA  
DE MADRID

PROCESO DE SEGUIMIENTO  
DE TÍTULOS OFICIALES  
PR/ES/003



E.T.S. de Ingeniería  
Agronómica, Alimentaria y de  
Biosistemas

# ANX-PR/ES/003-03

## INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN

PLAN DE ESTUDIOS

**02AL - Grado en Ingeniería Alimentaria**

CURSO ACADÉMICO

2021-22

RESPONSABLE

CARMEN LOPEZ DIAZ

## Índice

---

### Informe de Titulación

1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA.....	1
2. Valoración académica.....	2
3. Valoración general de los resultados.....	3
4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación.....	4
5. Análisis de las propuestas de mejora.....	12
6. Fortalezas y debilidades.....	13
7. Propuestas de mejora para los cursos siguientes.....	14

### Anexos

ANEXO 1: Datos de selección y admisión de estudiantes.....	1
ANEXO 2: Perfil de los alumnos matriculados.....	3
ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico.....	4
ANEXO 4: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico.....	8
ANEXO 5: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura.....	12

## 1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA

### 1.1 Datos descriptivos de la titulación

<b>Titulación</b>	02AL - Grado en ingeniería alimentaria
<b>Número de expediente (RUCT)</b>	2502140
<b>Universidad</b>	Universidad Politécnica de Madrid
<b>Centro</b>	20 - E.T.S. De Ingeniería Agronómica, Alimentaria Y De Biosistemas
<b>Número de créditos</b>	240 ETCS
<b>Número de cursos</b>	4
<b>Idioma</b>	Castellano

\* El motivo por el que algunas palabras no están acentuadas a lo largo del informe: nombre de la titulación, centro, etc., es debido a que los datos que se muestran proceden de la base de datos institucional AGORA, la cual no permite almacenar caracteres con tilde en algunos casos.

### 1.2 Composición de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

<b>Presidente</b>	Carmen Lopez Diaz
<b>Representante de alumnos</b>	Alejandro Alferez Gomez
<b>Representante del personal administrativo y de servicios *</b>	Jose Antonio Navarro Santiago
<b>Vocales</b>	Fernando Calderon Fernandez

\* En algunos centros no está incluido el Representante del personal administrativo y de servicios.

## 2. Valoración académica de la titulación en los aspectos relativos tanto a la coordinación horizontal y vertical como a la adquisición de los resultados de aprendizaje

---

### 2.1 Valoración de la coordinación docente de acuerdo con la información contenida en los Informes de Asignatura, los Informes de Semestre y en las actas de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

Satisfactorio

Al tratarse de un título en extinción con continuidad en el grado en Ingeniería Alimentaria 201A, las reuniones de coordinación se han mantenido de forma conjunta durante el curso 21-22. Así, se han establecido cinco reuniones de coordinación vertical, sin detectarse problemas en la coordinación ni por parte de los coordinadores de las asignaturas ni de los cursos todavía en vigencia.

### 2.2 Valoración de la adquisición de los resultados de aprendizaje por parte de los estudiantes, de acuerdo con el contenido de los Informes de Asignatura

Satisfactorio

Los informes de asignatura no manifiestan problemas significativos en la adquisición de los resultados de aprendizaje, si bien la mayoría de los coordinadores de las 7 asignaturas con alumnos matriculados indican que los resultados no son significativos por tratarse de un curso en extinción, ya sin docencia y con un número tan reducido de alumnos (entre 1 y 13 en cada asignatura).

### 3. Valoración general de los resultados de la titulación en este curso de acuerdo con la información contenida en los anexos

---

#### 3.1 Admisión (Ver Anexo 1)

Satisfactorias

El Grado 02 AL está en extinción y se no admiten alumnos nuevos desde el curso 2017/18.

#### 3.2 Tasas de resultados de titulación (Ver Anexo 3)

Satisfactorias

Se considera satisfactoria la Tasa de Rendimiento de un 96,37%, mayor que en el curso anterior que fue del 88%, lo que confirma la tendencia al alza en los últimos años.

En cualquier caso, los resultados son poco significativos por el reducido número de alumnos matriculados durante el curso 21-22.

#### 3.3 Tasas de resultados de asignaturas

Satisfactorias

Teniendo en cuenta las convocatorias ordinaria y extraordinaria, la tasa de rendimiento de 6 de las 7 asignaturas objeto de análisis fue del 100%. La asignatura "Estructuras de acero", del quinto semestre, es la única que no alcanzó una tasa de rendimiento del 100%, sino que se quedó en un 30% en convocatoria ordinaria, con un absentismo del 0%. Este valor, aunque reducido, mejora los resultados de los últimos cursos académicos, en que no se superaba el 20%.

Se consideran satisfactorios, por tanto, los resultados de evaluación de las asignaturas del grado.

## 4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación y sus posteriores modificaciones aprobadas, en el caso de que las hubiera

---

### 4.1 Calidad de la docencia

#### 4.1.1 Análisis del estado de implantación del proceso de Seguimiento

Implantado

Está implantado el Sistema Aseguramiento Interno de la Calidad SAIC 2.1. Entre los 31 procedimientos de los que consta el SAIC está el PR/ES/003 de Seguimiento de Títulos Oficiales. Este procedimiento se implantó como consecuencia de los requerimientos de Agencias de Acreditación nacionales e internacionales a los que se ha sometido al Grado y que ha permitido alcanzar con éxito los sellos de Acreditación Madri+d, EURACE y ABET. El proceso de seguimiento se ha realizado desde el momento de la implantación de la titulación, y a lo largo del curso 2021-22 se ha desarrollado de acuerdo a lo especificado en los procesos PR/ES/001 (Elaboración y

Revisión del Plan Anual de Calidad), PR/ES/003 (Seguimiento de Títulos Oficiales) y PR/CL/001 (Coordinación de las Enseñanzas). Este seguimiento se basa en la recopilación de informes de asignatura, Informes de semestre, Informes de titulación, encuestas de evaluación de alumnos, programa DOCENTIA de PDI, y encuestas de satisfacción de los agentes participantes, cuyos indicadores y evidencias se recogen en la aplicación GAUSS de la UPM.

#### 4.1.2 Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de Seguimiento

Satisfactorios

Se considera que los resultados y evidencias obtenidos en el proceso de seguimiento son satisfactorios y permiten mejorar la calidad de la enseñanza impartida en el Grado. Especialmente, se emplean como puntos de partida para la mejora continua:

- la información obtenida en las reuniones de coordinación horizontales y verticales
- la información obtenida en los informes de las asignaturas, semestres y titulación, especialmente en el apartado de propuestas de mejora
- los resultados de las encuestas de satisfacción de los grupos de interés
- la información recogida en el buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones.

El grado de utilización de GAUSS por parte del profesorado se considera muy positivo, alcanzando porcentajes muy elevados de Guías Académicas e Informes de semestre publicados.

#### 4.1.3 Análisis del estado de implantación del proceso de evaluación del profesorado

##### Implantado

El proceso de evaluación del profesorado se realiza según los protocolos DOCENTIA UPM 2.0 (PR/SO/007.2), y Encuestación (PR/SO/008) del SAIC. El nuevo modelo DOCENTIA-UPM 2.0 fue aprobado el curso 18-19 después de haber sido previamente verificado por la fundación Madri+d, siendo el curso 19-20 el primero en el que se ha seguido este nuevo procedimiento.

Se han realizado las encuestas sobre actividad docente del profesorado por procedimientos telemáticos en los plazos establecidos para las mismas. El nivel de respuesta de los estudiantes es cada vez más bajo, si bien los resultados en la mayoría de los casos siguen siendo significativos.

#### 4.1.4 Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de evaluación del profesorado

##### Satisfactorios

En relación con los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes, la satisfacción global de los alumnos con los profesores de la carrera en el curso 21-22 fue de 6,78 (escala de 0 a 10), lo que está marcadamente por encima de la media para la UPM (5.93) y supone un aumento del 12% con respecto al valor alcanzado el curso anterior, lo que se interpreta como que los alumnos valoran positivamente el esfuerzo de los profesores en la mejora de la docencia.

En lo relativo a la calidad de la docencia, hay que destacar la participación del profesorado del Grado en Ingeniería Alimentaria y del resto de titulaciones impartidas en la ETSIAAB en Proyectos de Innovación Educativa. Los últimos datos indican que en la ETSIAAB hay registrados 19 grupos de innovación educativa (GIES), incrementándose en 1 desde el curso anterior. A esto hay que sumar los 3 en los que participan profesores de la escuela, pero están adscritos a otros centros. En ellos participan 151 profesores.

En relación a la Ayuda a la innovación educativa para la mejora de la calidad, durante el curso 21-22 los profesores de la escuela han participado en 11 proyectos de la siguiente tipología: 4 en gamificación, 2 aprendizaje basado en retos, 4 aprendizaje basado en investigación, 1 en colaboración internacional comunidades EELISA.

En la convocatoria DOCENTIA del curso 21-22 solicitaron la evaluación 57 profesores, de los cuales 53 alcanzaron la calificación de excelente y 4 la de notable. Teniendo en cuenta que una buena parte de la calificación de este programa procede de los resultados de las encuestas de evaluación realizadas por los estudiantes, se puede considerar muy satisfactorios los datos de evaluación del profesorado.

## 4.2 Prácticas externas

### 4.2.1 Análisis del estado de implantación del proceso de prácticas externas

Implantado

Las prácticas externas están gestionadas desde el curso 15-16 por la Subdirección de Prácticas, Movilidad y Empleabilidad de la ETSIAAB. La Comisión para la evaluación de prácticas externas, constituida por la Subdirectora, el Coordinador del Grado, Coordinadores de asignaturas y representante de los alumnos se reúne periódicamente, según lo contemplado en el SAIC del Centro. Como parte del SAIC se dispone del Procedimiento Clave PR/CL/003 Prácticas externas.

En el curso 16/17 se modificó la documentación a cumplimentar por el/a alumno/a, el tutor profesional y el tutor académico una vez realizadas y concluidas las prácticas, y se incluyó un informe del resultado de la entrevista personal al alumno. Todo ello ha permitido racionalizar, aumentar y mejorar la oferta de prácticas externas a los alumnos, a la vez que simplificar los trámites a realizar.

Según la Memoria de Verificación, las prácticas externas se pueden realizar en todo tipo de empresas privadas y entidades públicas, incluida la propia Universidad, donde los estudiantes pueden ejercer actividades relacionadas con su titulación. El estudiante puede optar entre prácticas curriculares, integradas como una asignatura de carácter Optativo (de 3 a 6 ECTS), o extracurriculares.

### 4.2.2 Análisis de los resultados del proceso de prácticas externas

No aplica

No constan prácticas externas para los alumnos matriculados de asignaturas de este grado en extinción.

## 4.3 Movilidad

### 4.3.1 Análisis del estado de implantación del proceso de movilidad

Implantado

El SAIC del título tiene establecidos e implantados para la Gestión de la Movilidad, los procedimientos PR/CL/004 (Movilidad-OUT) y PR/CL/005 (Movilidad- IN).

En la web de la ETSIAAB, en el perfil Estudiantes, se encuentra toda la información relativa a la movilidad y programas de intercambio.

La comisión de movilidad está formada por los Coordinadores de movilidad de cada uno de los Grados y del Máster habilitante y la Subdirectora de Prácticas, Movilidad y Empleabilidad, que se reúnen mensualmente para aprobar los acuerdos de aprendizaje y tratar cualquier otro tema relativo al intercambio de estudiantes. Los coordinadores de movilidad supervisan los programas de las asignaturas obligatorias que solicitan ser

reconocidas, para comprobar que aproximadamente el 80% de las competencias son comunes. En caso de duda los coordinadores consultan con los profesores o el Departamento encargado de la docencia. Finalmente, la comisión decide el reconocimiento en base a la información disponible, manteniendo criterios comunes entre las distintas titulaciones.

En el curso 21/22 la ETSIAAB tenía firmados 217 acuerdos bilaterales con Universidades de 40 países lo que da



lugar a más de 450 plazas de movilidad.

La distribución es la siguiente:

Europa: 135 Universidades con convenios de 24 países

América: 65 Universidades con convenios de 11 países

Asia: 17 universidades con convenios de 5 países.

La mayoría de estas Universidades pertenecen al programa Erasmus (63%).

Erasmus: 137 universidades con convenio de 23 países

Bilaterales: 68 universidades con convenio de 17 países

Magalhaes: 12 universidades con convenio de 6 países

#### **4.3.2 Análisis de los resultados del proceso de movilidad**

No aplica

No constan procesos de movilidad entre los estudiantes de este grado en extinción.

### **4.4 Satisfacción de los colectivos implicados en el título**

#### **4.4.1 Análisis de la implantación del proceso de medida de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)**

Implantado

El Observatorio Académico de la UPM es el responsable de la valoración de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores) mediante el procedimiento del SGIC PR/SO/008.

En la ETSIAAB es la Unidad de Calidad la responsable del proceso PR/SO/005 del SAIC, en lo referente a la "Medición de la Satisfacción e Identificación de Necesidades".

#### 4.4.2 Análisis de los resultados de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)

Satisfactorios

##### Satisfacción Estudiantes

Se dispone de los datos de la Encuesta de Satisfacción de los Estudiantes matriculados en el Grado en Ingeniería Alimentaria correspondientes al curso 21-22, realizada por el Observatorio Académico de la UPM, que consta de 38 preguntas agrupadas en 8 ámbitos, con una escala de valoración de 1 a 10. El número de respuestas obtenido en esta encuesta fue de 89, superior al número mínimo de respuestas requerido para inferir resultados con insignificancia estadística (60 estudiantes), de un total de 487 matriculados.

En el Ámbito 1. Metodologías de las enseñanzas (3 ítems) se obtiene una media de 6,97 frente al 6,31 de media de la UPM. Esto supone una mejora con respecto al resultado del curso anterior, en que se alcanzó un 6,38.

Ámbito 2. Evaluación del aprendizaje. (5 ítems) 7,13/ 6,77 de media UPM.

Ámbito 3. Sistemas de orientación profesional de los estudiantes (3 ítems): 6,07/6,26 media UPM.

Ámbito 4. Sistema de alegaciones, reclamaciones y sugerencias (4 ítems), 6,31/5,60 media UPM.

Ámbito 5. Recursos materiales y servicios (6 ítems): 7,75/7,16 media UPM.

Ámbito 6. Información ofrecida por la UPM (7 ítems): 7,57/7,14 media UPM.

Ámbito 7. Programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes (4 ítems): 6,84/6,13 media UPM.

Ámbito 8. Sistemas de apoyo y orientación al estudiante (3 ítems): 6,96/6,21 media UPM.

Satisfacción global (4 ítems): 7,34/6,82 media UPM.

Además, los alumnos valoran con un 7,69 su satisfacción con el título que están cursando.

Estos datos han servido para confeccionar el Plan anual de Calidad del centro para implementar mejoras en su valoración.

Se observa que, salvo en el ámbito 3 sobre sistemas de orientación profesional de los estudiantes, las puntuaciones son siempre superiores a la media de la UPM. Cabe destacar que en todos los ámbitos ha habido un incremento con respecto a los resultados de evaluación del curso anterior, lo que se considera muy positivo y un reflejo del buen funcionamiento de los procesos de mejora continua en el grado.

##### Satisfacción PDI

Se dispone de los datos de la Encuesta de Satisfacción de todo el PDI asignado a la ETSIAAB, realizada por el Observatorio Académico de la UPM, que consta de 59 preguntas agrupadas en 9 ámbitos, con una escala de valoración de 1 a 10. La encuesta fue cumplimentada por 121 miembros de PDI sobre 277, valor superior a las 55 respuestas necesarias para poder inferir resultados significativos.

Ámbito 1. Coordinación y organización académica (4 ítems): 7,03/6,77 media UPM.

Ámbito 2. Medios y recursos (5 ítems): 6,49/6,87 media UPM.

Ámbito 3. Apoyo a la docencia (5 ítems): 6,24/6,49 media UPM.

Ámbito 4. Apoyo a la investigación (5 ítems) 5,72/5,78 media UPM.

Ámbito 5. Calidad de títulos y del centro (8 ítems): 6,74/6,33 media UPM.

Ámbito 6. Formación y apoyo al profesorado (5 ítems) 7,19/6,98 media UPM.

Ámbito 7. Políticas sociales y de sostenibilidad (7 ítems): 6,06/5,92 media UPM.

Ámbito 8. Política institucional de la UPM (10 ítems): 5,35/5,11 media UPM.

Ámbito 9. Docencia o gestión del doctorado (4 ítems): 6,41/5,46 media UPM.

Valoración global (4 ítems): 7,40/7,20 media UPM.

En la mayor parte de los ámbitos, los profesores de la ETSIAAB muestran más satisfacción que la media de la UPM, y la valoración global es positiva.

### Satisfacción PAS

No se han realizado Encuestas de Satisfacción del PDI asignado a la ETSIAAB por el Observatorio Académico de la UPM en el curso 20-21, ya que se realizan cada dos años. Se realizaron en el curso 19-20.

En el curso 19-20, se realizaron 34 preguntas agrupadas en 7 ámbitos, con una escala de valoración de 1 a 10. La encuesta fue cumplimentada por 46 miembros del PAS sobre 183, inferior a 50 considerado el valor mínimo para poder inferir conclusiones con significancia estadística. Se tienen en cuenta únicamente a título informativo.

Ámbito 1. Acceso y promoción (5 ítems): 3,59/3,75 media UPM.

Ámbito 2. Evaluación y reconocimiento (3 ítems): 5,70/6,11 media UPM.

Ámbito 3. Formación (4 ítems): 4,82/4,92 media UPM.

Ámbito 4. Recursos materiales (4 ítems) 5,85/6,65 media UPM.

Ámbito 5. Servicios (7 ítems): 5,49/5,82 media UPM.

Ámbito 6. Información (4 ítems) 5,45/5,86 media UPM.

Ámbito 7. Puesto de trabajo (7 ítems): 6,06/6,77 media UPM.

Valoración global (6 ítems): 6,72/7,12 media UPM.

Todos los resultados se encuentran por debajo de la media de la UPM, siendo, por lo general, bajos.

## 4.5 Orientación e Inserción laboral

### 4.5.1 Análisis del estado de implantación del proceso de orientación e inserción laboral de los egresados

Implantado

Se lleva a cabo según los procesos PR/CL/002 (Acciones de Orientación y Apoyo al Estudiante) y PR/CL/006 (Orientación e Inserción Laboral) del SAIC de la ETSIAAB, ya implantado. La UPM cuenta con el Centro de Orientación y Empleo (COIE) que se ocupa de informar y orientar a los egresados sobre sus posibilidades de inserción laboral. La Unidad de Empleo del COIE ha desarrollado en su página web ([www.coie.upm.es](http://www.coie.upm.es)) el portal "UPMPLEO" donde los estudiantes y titulados se inscriben para tener acceso a las ofertas recibidas on-line (ofertas de empresas, foros de empleo, convocatorias de becas, oferta pública de empleo, planes de formación que incluyen cursos sobre técnicas de búsqueda de empleo, seminarios para jóvenes emprendedores, programas internacionales de empleo, etc.).

### 4.5.2 Análisis de los resultados de orientación e inserción laboral de los egresados

Satisfactorios

Se dispone de los datos de un informe sobre la inserción laboral de los egresados de la ETSIAAB del curso 19-20, elaborado por el Observatorio Académico de la UPM. A la encuesta que dio origen al informe, respondieron 97 alumnos de 266 titulados del centro, por lo que la encuesta tiene valor estadístico. Se trata de 20 preguntas agrupadas en 4 epígrafes, con puntuaciones de 1 a 10.

Valoración del trabajo (6 ítems): 8,02 centro ETSIAAB/8,13 UPM.

Competencias (3 ítems): 5,75 centro ETSIAAB/5,89 UPM.

Información (4 ítems): 5,76 centro ETSIAAB/5,82 UPM.

Satisfacción (5 ítems): 5,97 centro ETSIAAB/6,15 UPM.

## **4.6 Sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones**

### **4.6.1 Análisis de la implantación del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones**

Implantado

Se ha desarrollado según el PR/SO/006 (Gestión de quejas, sugerencias y felicitaciones) del SAIC del Centro, y se encuentra implantado, estando disponible en el pie de la página web de la ETSIAAB ([www.etsiaab.upm.es](http://www.etsiaab.upm.es)) con la denominación "Buzón QSF" y en el punto 06 del apartado de "Calidad".

### **4.6.2 Análisis de los resultados del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones**

Satisfactorios

No se han detectado resultados en el sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones para los alumnos de este grado en extinción.

## 5. Análisis de las propuestas de mejora de cursos anteriores

---

### 5.1 Análisis de las mejoras propuestas en cursos anteriores.

No se realizaron propuestas de mejora en cursos anteriores.

## 6. Fortalezas y debilidades de la titulación

---

### 6.1 Fortalezas de la titulación

La principal fortaleza del título reside en que prepara a los alumnos para el desempeño de funciones relacionadas con un sector industrial clave en el desarrollo de la economía española. El sector alimentario es el segundo sector económico del país y el tercero en la UE. La doble capacidad de Tecnología de Alimentos e Ingeniería con las que se titulan los egresados les hacen ser destinatarios de puestos laborales altamente demandados, desde técnicos de calidad hasta ingenieros de proyectos.

Como carácter distintivo, el grado en Ingeniería Alimentaria impartido en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas tiene a su disposición unas instalaciones diferenciadoras en la docencia en el sector alimentario: el centro experimental Rodríguez Delbecq, constituido por una bodega y una quesería a escala semiindustrial. Estas instalaciones se emplean para el desarrollo de clases prácticas y proyectos de investigación en el marco de las industrias enológicas y lácteas, pero además se emplean para promover, apoyar y realizar actividades I+D+i y de transferencia tecnológica.

En lo relativo a los aspectos organizativos del título, se considera una fortaleza la alta cualificación del personal PDI y PAS implicado y las instalaciones de las que se dispone (además de las plantas piloto semiindustriales, la ETSIAAB dispone de campos de experimentación, laboratorios, equipamientos, tecnología, bibliotecas, etc) para el desarrollo tanto teórico como práctico del plan de estudios. Esta cualificación queda patente en el alto grado de compromiso con la innovación docente reflejado en la participación del profesorado en grupos y proyectos de innovación docente.

Todo esto ha permitido que el grado en Ingeniería Alimentaria disponga de las acreditaciones otorgadas por las agencias de acreditación norteamericana ABET y europea EUR-ACE.

### 6.2 Debilidades de la titulación

Las debilidades encontradas en la titulación se suplieron con la modificación del plan de estudios hacia el nuevo grado en Ingeniería Alimentaria (201A), motivo por el cual este grado se encuentra en vías de extinción.

## 7. Propuestas de mejora para los cursos académicos siguientes

---

### 7.1 Propuestas de mejora fundamentales a adoptar en los cursos académicos siguientes

No se realizan propuestas de mejora para los cursos académicos siguientes.





UNIVERSIDAD  
POLITÉCNICA  
DE MADRID

PR/ES/003  
PROCESO DE SEGUIMIENTO DE  
TÍTULOS OFICIALES

ANX-PR/ES/003-03  
INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN



E.T.S. de Ingeniería  
Agronómica, Alimentaria  
y de Biosistemas

## ANEXOS

## ANEXO 1: Datos de selección y admisión de estudiantes

### A1.1. Tabla resumen del proceso de selección y admisión de estudiantes

<b>Oferta de plazas</b>	--
<b>Nº de solicitudes en primera opción en el proceso de preinscripción</b>	--
<b>Nº de solicitudes en segunda y sucesivas opciones en el proceso de preinscripción</b>	--
<b>Nº de admitidos</b>	--
<b>Nº de alumnos que inician estudios en primero (con sólo matrícula en primero)*</b>	0
<b>Nº de alumnos de nuevo ingreso por preinscripción</b>	--
<b>Nº de alumnos de nuevo ingreso por preinscripción en primera opción</b>	--
<b>Nº de alumnos de promoción</b>	0
<b>Nota mínima de admisión a la titulación (de los admitidos)</b>	--
<b>Nota media de admisión a la titulación (de los admitidos)</b>	--

\* En el caso de títulos que forman parte de un doble grado, este indicador puede no ser preciso.

### A1.2. Tasa de cobertura de admisión \*

Relación porcentual entre el número de alumnos admitidos y las plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso en la titulación.

Curso	Oferta de Plazas	Nº de alumnos admitidos	Tasa Cobertura (%)
2021-22	--	--	--
2020-21	--	--	--
2019-20	--	--	--
2018-19	--	--	--
2017-18	--	--	--

\* Esta tasa no es estándar, pero se utiliza para valoración.

### A1.3. Tasa de cobertura de la titulación

Relación porcentual entre el número de alumnos que inician estudios en primero y las plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso de la titulación.

Curso	Oferta de Plazas	Nº de alumnos que inician estudios en primero	Tasa Cobertura (%)
2021-22	--	0	--
2020-21	--	0	--
2019-20	--	0	--
2018-19	--	0	--
2017-18	--	0	--

## ANEXO 2: Perfil de los alumnos matriculados

### A2.1. Matriculados y egresados en el curso objeto del presente informe de titulación

Curso objeto del presente informe de titulación	Número
Nº de alumnos matriculados en la titulación	54
Nº de alumnos de promoción* matriculados por primera vez	0
Egresados	28

\* Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: Pruebas de Acceso a la Universidad o equivalentes, Formación Profesional o equivalentes o mayores de 25 años.

Alumnos cuyo curso <b>más alto</b> en el que están matriculados es:	Número	Alumnos cuyo curso <b>más bajo</b> en el que están matriculados es:	Número
1º curso	--	1º curso	--
2º curso	--	2º curso	--
3º curso	--	3º curso	15
4º curso	54	4º curso	39
5º curso	--	5º curso	--
Otros	--	Otros	--

## ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico

### A3.1. Tasa de rendimiento de la titulación (para el curso objeto del informe)

Relación porcentual entre el número de créditos superados y el número total de créditos matriculados en cada curso académico en la titulación.

Curso	Nº créditos superados	Nº créditos matriculados	Tasa de Rendimiento (%)
2021-22	425	441	96.37
2020-21	2527	2869	88.08
2019-20	6098	7124	85.60
2018-19	6915	9537	72.51
2017-18	9091	13053	69.65

### A3.2. Tasa de abandono del primer curso (según fundación Madri+d)

Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C matriculados en la titulación en el curso académico X, que no se han matriculado en dicha titulación en los cursos X+1 y X+2 y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada C que se matricularon en la titulación en el curso académico X.

Cohorte de entrada	"C" Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X*	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+2	Nº de alumnos de nuevo ingreso que abandonan en 1º curso	Tasa de Abandono de primer curso (%)
2016-17	86	49	59	22	25.58
2015-16	69	32	38	27	39.13
2014-15	77	26	35	23	29.87

\* En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

### A3.3. Tasa de abandono (según RD 1393/2007) \*

Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior\*\* y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior.

La tasa de Abandono de la última cohorte de entrada es aproximada, debido a que se tienen en cuenta los datos del curso actual, que al no haber finalizado podrían variar ligeramente con los datos de matriculación del segundo semestre.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X***	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan-1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan	Tasa de Abandono RD 1393/2007 (%)
2017-18	0	0	0	0.00
2016-17	86	35	39	77.25
2015-16	69	33	34	0.55
2014-15	77	34	34	47.88

\* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final que se muestra en la última columna se considera correcta.

\*\* En titulaciones de un sólo curso académico, se consideran los alumnos que no se han matriculado en los dos cursos académicos siguientes al año de impartición de la titulación.

\*\*\* En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

### A3.4. Tasa de eficiencia de la promoción (según Fundación Madri+d)\*

Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios de los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de egresados\* de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

Cohorte de graduación	Nº de egresados de promoción**	Nº de créditos teóricos de los alumnos de promoción	Nº créditos matriculados de los alumnos de promoción	Tasa de Eficiencia de la Promoción (%)
2021-22	26	6248	9624	64.92
2020-21	36	8625	11888	72.55
2019-20	34	8126	11454	70.94
2018-19	33	7850	10609	73.99
2017-18	39	9354	12500	74.83

\*El conjunto de los egresados a tener en cuenta son los considerados de promoción para las titulaciones de Grado y los alumnos que inician en primero para las titulaciones de Máster.

\*\*Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

### A3.5. Tasa de eficiencia de la titulación

Relación porcentual entre el número total de créditos superados del plan de estudios a lo largo de sus estudios en el conjunto de egresados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

En este caso, se consideran todos los graduados.

Cohorte de graduación	Nº de egresados*	Nº de créditos teóricos	Nº créditos matriculados	Tasa de Eficiencia (%)
2021-22	28	6684	10230	65.34
2020-21	37	8813	12110	72.77
2019-20	39	9104	12886	70.65
2018-19	36	8516	11533	73.84
2017-18	44	10444	13785	75.76

\*En este caso, se consideran todos los egresados.

### A3.6. Tasa de graduación de la titulación \*

Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso**	Nº de alumnos que finalizan en tiempo previsto	Nº de alumnos que finalizan en un curso más al previsto***	Tasa de Graduación (%)
2017-18	0	0	0	0.00
2016-17	86	1	9	11.63
2015-16	69	1	6	10.14
2014-15	77	4	8	15.58

\* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final se considera correcta.

\*\* En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

\*\*\* En el último curso mostrado, puede suceder que en la Tasa de Graduación calculada falten “los alumnos que finalizan en un curso más al previsto” y que por lo tanto sea incompleta, pero se ha preferido incluirla para que se pueda considerar ese dato en el análisis.



## ANEXO 4: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico

La tasa de cada semestre se ha calculado del siguiente modo:

$$\frac{\sum_{i=1}^N (\text{tasa\_asig}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}{\sum_{i=1}^N (\text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}$$

### A4.1. Tasa de rendimiento

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre *	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
1	10.71	16.67	--	--
2	17.93	58.82	--	--
3	38.74	22.99	49.06	--
4	32.72	38.64	43.80	--
5	50.68	49.85	24.84	41.94
6	72.77	80.40	27.27	100.00
7	90.18	83.77	93.89	0.00
8	93.97	97.79	85.90	100.00

\*Se refiere a la ordenación numérica que reciben los semestres incluyendo todas las asignaturas organizadas en su secuencia temporal.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria\*:

Semestre	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
1	26.78	73.33	--	--
2	35.86	74.65	--	--
3	56.24	67.61	87.13	--
4	51.46	74.58	85.23	--
5	65.89	76.57	53.43	93.55
6	82.17	85.45	72.15	100.00
7	96.35	95.90	97.57	100.00
8	95.69	98.53	89.74	100.00

\*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

## A4.2. Tasa de éxito

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
1	34.97	26.75	--	--
2	48.28	64.30	--	--
3	58.28	35.27	61.79	--
4	39.57	44.10	54.77	--
5	61.63	62.08	33.02	41.94
6	77.10	89.73	36.19	100.00
7	91.21	88.46	95.86	0.00
8	97.27	99.21	93.73	100.00

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria\*:

Semestre	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
1	42.41	54.08	--	--
2	48.87	63.66	--	--
3	57.49	60.57	77.51	--
4	44.11	57.66	74.61	--
5	62.47	66.94	44.87	93.55
6	77.02	84.75	56.85	100.00
7	91.78	90.29	96.18	100.00
8	96.10	98.63	94.36	100.00

\*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

### A4.3. Tasa de absentismo

Relación porcentual entre el nº de alumnos NO presentados y el nº de matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
1	64.29	43.33	--	--
2	53.79	8.22	--	--
3	33.87	39.85	26.41	--
4	26.43	11.62	24.09	--
5	22.66	22.27	29.30	0.00
6	7.44	11.61	25.98	0.00
7	1.11	5.45	2.04	0.00
8	3.45	1.47	8.97	0.00

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria\*:

Semestre**	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
1	46.43	6.67	--	--
2	44.14	4.23	--	--
3	21.33	13.24	11.38	--
4	14.55	7.92	11.93	--
5	13.80	11.05	21.00	0.00
6	5.53	7.84	15.19	0.00
7	1.08	2.53	0.44	0.00
8	2.59	0.73	8.97	0.00

\*Se consideran "NO presentados" a los alumnos que no se han presentado ni en la convocatoria ordinaria ni en la extraordinaria.

\*\*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

## ANEXO 5: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

---

Las siguientes propuestas de mejora han sido elaboradas por los Coordinadores de Asignatura en los respectivos Informes de Asignatura de la titulación.

### A5.1. Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Asignatura	Propuesta
25002302 - Ingeniería Hidráulica	No se realizan propuestas a la COA.
25002303 - Operaciones Unitarias en la Industria Alimentaria I	No hay propuestas.